

Sujet : [INTERNET] Méthanisation Naturalgie

Observation n°58 M. Léon LECOMTE 17.03.2022

Date : 17/03/2022 15:07**Pour :** "pref-enquetespubliques@haute-saone.gouv.fr" <pref-enquetespubliques@haute-saone.gouv.fr>

Bonjour,

Dans le cadre de l'enquête publique concernant l'usine de méthanisation Naturalgie de Grandvelle, je souhaite vous faire part de mon désaccord sur le développement de ce projet.

La méthanisation est un principe très vertueux tant que son fonctionnement ne nécessite pas plus que des "déchets" agricoles, alimentaires et d'entretiens d'espaces verts. Or ce projet de grosse taille nécessitera que des cultures y soient destinées. Ceci me pose un problème pour plusieurs raisons :

- Produit-on aujourd'hui trop de nourriture ?
 - Si oui, la priorité ne serait-elle pas plutôt à développer l'agriculture biologique dont les rendements sont plus faibles mais dont l'impact sur l'environnement est bien moins important ?
 - Si non, alors pourquoi se priver de surface de production ?
 - En surface, l'équivalent de combien de ferme faudra-t-il pour alimenter ce méthaniseur ?
- Un méthaniseur produit du biogaz. Or, je suppose que l'agriculture biologique ne sera pas le mode de production privilégié pour les cultures destinées à alimenter le méthaniseur. Même si étymologiquement ce terme est juste puisque le gaz vient du vivant, celui-ci est trompeur car "bio" est associé à l'agriculture biologique. Une culture non biologique, de par son utilisation d'engrais et pesticides est très énergivore et très émettrice de gaz à effet de serre (protoxyde d'azote). On va donc utiliser de l'énergie pour... créer de l'énergie.
- Un méthaniseur de cette taille nécessitera que les récoltes viennent d'une distance assez élevée, ce qui signifie de l'énergie pour les transporter. Encore une fois, il faudra utiliser de l'énergie pour... créer de l'énergie. Au final, quel est le véritable bilan énergétique d'une telle installation ?
- Je préférerais que les subventions accordées à un tel projet (non rentable sans subvention), soient plutôt orientées vers la transition vers l'agriculture biologique ou vers l'isolation des bâtiments qui permettrait de moins consommer d'énergie. L'impact écologique serait bien plus important.

Je vous remercie de m'avoir permis de m'exprimer et de prendre en compte mon avis.

Cordialement,
Léon LECOMTE